



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-2329/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NITOR d.o.o, za trgovinu, proizvodnju i usluge u stečaju, Vukasova 2, Split, MBS 060138846, OIB 97553872697, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Ivanka Sušić iz Dubrovnika, odlučujući o žalbi NIKOLE JOGUNICE; ISKRE PERANIĆ JOGUNICA; TOMISLAVA BIUKA i DARIA BAKOTIĆA, koje zastupa punomoćnica Doris Košta, odvjetnica u Splitu protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-494 od 23. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Nikole Jogunice, Iskre Peranić Jogunica, Tomislava Biuka i Daria Bakotića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-494 od 23. svibnja 2023.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-92/2019-494 od 23. svibnja 2023. odlučeno je:

„I. Odbacuje se zahtjev Nikole Jogunice, Iskre Jogunica, Tomislava Biuka i Daria Bakotića za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 26. veljače 2018. godine u pogledu zastupanja odvjetnika Batarela u postojećim postupcima, na način da se odvjetniku Batarelu opozove punomoć za zastupanje stečajnog dužnika NITOR d.o.o. „u stečaju“ u postojećim postupcima.

II. Odbacuje se zahtjev Nikole Jogunice, Iskre Jogunica, Tomislava Biuka i Daria Bakotića za sazivanje skupštine s dnevnim redom:

1. Ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 26. veljače 2018. godine u pogledu zastupanja odvjetnika Batarela u postojećim postupcima, na način da se odvjetniku Batarelu opozove punomoć za zastupanje stečajnog dužnika NITOR d.o.o. „u stečaju“ u postojećim postupcima.“

2. Prema obrazloženju punomoćnica Nikole Jogunice, Iskre Jogunica, Tomislava Biuka i Daria Bakotića podnijela je 17. svibnja 2023. zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika održane 26. veljače 2018. pa je slijedom toga prvostupanjski sud utvrdio da je ovaj zahtjev podnesen 17. svibnja 2023.

nepravovremen sukladno članku 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i odbacio ga. Osim toga, sud je utvrdio i da je djelomično podnesen i od neovlaštenih osoba jer Tomislav Biuk i Dario Bakotić nemaju priznate tražbine u stečajnom postupku. Nadalje prvostupanjski sud je cijenio sadržaj podneska od 17. svibnja 2023. i kao prijedlog za sazivanje nove skupštine, međutim sud je utvrdio da Tomislav Biuk i Dario Bakotić nisu stečajni vjerovnici jer nemaju priznatu tražbinu u stečajnom postupku, a u odnosu na Nikolu Jagunicu i Iskru Jagunicu sud je smatrao da kao stečajni vjerovnici nisu ispunili uvjete iz članka 104. SZ-a da bi bili ovlašteni predložiti sazivanje skupštine vjerovnika radi čega je odbacio prijedlog za sazivanje skupštine.

3. Protiv rješenja žalbu su podnijeli Nikola Jogunice, Iskra Jogunica, Tomislav Biuk i Dario Bakotić zbog bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome se navodi da je odvjetnik Batarelo u sukobu interes jer zastupa stečajne vjerovnike i stečajnog dužnika pa mu je punomoć trebalo opozvati. Nadalje nejasan je zaključak suda da uvjet iz članka 104. SZ-a nije ispunjen budući da prvostupanjski sud svoj zaključak o tome nije obrazložio. Osim toga Dario Bakotić je upisan kao založni vjernik pod rednim brojem 993 na suvlasnički dio nekretnine поближе opisane u žalbi, u smislu odredbe članka 106. SZ-a. Predlaže rješenje preinačiti ili rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelji ne obrazlažu bitne povrede na koje se pozivaju u žalbi.

8. Ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno odbacio zahtjev za ukidanje odluke skupštine od 26. veljače 2018. jer zahtjev za ukidanje odluke skupštine, navedene u točki 2. obrazloženja rješenja, nije podnesen na skupštini vjerovnika održanoj 26. veljače 2018. već je prijedlog podnesen 17. svibnja 2023., pa je u smislu odredbe iz članka 108. stavka 2. SZ-a pravilno takav prijedlog kao nepravovremen odbačen pa je u tom dijelu točku I. izreke pobijanog rješenja valjalo potvrditi i odlučiti kao u izreci ovog rješenja (članak 380. točka 2. ZPP-a).

9. Odredbom članka 104. stavka 1. SZ-a propisano je da će se skupština vjerovnika sazivati na obrazloženi prijedlog: 1. stečajnog upravitelja, 2. odbora vjerovnika, 3. najmanje pet stečajnih vjernik koji nisu nižeg isplatno reda, uz uvjet da

zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, 4. jednog ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. ovog stavka.

10. U konkretnom slučaju ovaj sud nalazi da je pravilno prvostupanjski sud ocijenio da Tomislav Biuk nema priznatu tražbinu u stečajnom postupku, što žalitelji konkretnim žalbenim navodima ne osporavaju. U odnosu na Daria Bakotića valja navesti da je potrebno razlikovati tko ima pravo podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine iz članka 104. stavka 1. SZ-a i pravo glasa na skupštini vjerovnika iz članka 106. stavka 1.-4. SZ-a. Činjenica da je Dario Bakotić upisan kao založni vjerovnik na nekretnini, pobliže opisanoj u žalbi, ne čini ga ovlaštenim predlagati sazivanje skupštine prema članku 104. stavku 1. SZ-a. Ovaj sud je izvršio uvid u rješenje poslovni broj St-1082/2016-147 od 26. veljače 2018. o utvrđenim i osporenim tražbinama iz kojeg proizlazi da Dario Bakotić nema utvrđenu tražbinu, a činjenica da mu je na skupštini vjerovnika održanoj 9. svibnja 2023. dano pravo glasa u smislu odredbe iz članka 106. SZ-a (str. 9606.-9612. spisa) ne čini ga ovlaštenim predlagati sazivanje skupštine. Nadalje iz navedenog rješenja proizlazi da ukupno utvrđene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda iznose 21.952.047,72 kn. Tražbina Nikole Jogunice kao tražbina prvog višeg isplatnog reda iznosi 239.162,35 kn i 25.032,54 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, a Iskra Peranić Jogunica ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 17.411,51 kn, tako da zbroj njihovih tražbina nije onaj koji bi im davao pravo na podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika iz članka 104. stavka 1. točke 4. SZ-a. Naime, prema članku 104. stavku 1. točki 4. SZ-a zbroj njihovih tražbina trebao bi biti dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, u konkretnom slučaju zbroj tražbina predlagatelja Nikole Jogunice i Iskre Peranić Jogunica iznosi 281.606,40 kn i ne prelazi dvije petine iznosa od utvrđenih tražbina viših isplatnih redova od 21.952.047,72 kn prema rješenju poslovni broj St-1082/2016-147 od 26. veljače 2018.

11. Slijedom navedenog pravilno je prvostupanjski sud odbacio prijedlog predlagatelja za sazivanje skupštine vjerovnika, pa je slijedom navedenog valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a potvrditi točku II. izreke pobijanog rješenja i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 11. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća  
Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-3085a-7a29c**

Kontrolni broj: **09df5-81d18-17a82**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Lenka Ćorić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.